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# Ведение

Известный югославский социолог Д.Маркович выделяет три основные особенности человека - творчество, свобода и социальность, предлагая следующее социологическое определение человека: человек - это "общественное существо, которое своим деятельным отношением к природе реализует себя как творческий, свободный субъект, объединяющийся с другими людьми и живущий в социальных группах, в которых он обеспечивает условия своего биологического и социального бытия".

Сложность общего определения понятия "общество" связана с рядом обстоятельств. Во-первых, это - очень широкое по объему и высокоабстрактное по характеру понятие. Во-вторых, общество - чрезвычайно сложное, многослойное и многогранное явление, позволяющее рассматривать его в самых различных ракурсах. В-третьих, общество - понятие историческое, общее определение которого должно охватывать все этапы его развития. В-четвертых, "общество" - это стыковая категория и социальной философии, и социологии, и истории, и социальной психологии, и некоторых других наук, каждая из которых по-своему, в соответствии со своим предметом и методом исследования определяет общество. С учетом сказанного, можно дать следующее общее социологическое определение общества: общество - совокупность людей, объединенных исторически сложившимися формами их взаимосвязи и взаимодействия в целях удовлетворения своих потребностей и характеризующаяся устойчивостью и целостностью, самовоспроизводством и самодостаточностью, саморегулируемостью и саморазвитием, достижением такого уровня культуры, когда появляются особые социальные нормы и ценности, лежащие в основе взаимосвязи и взаимодействия людей.

Понятие общества как социальной системы мы рассмотрим далее.

1. **Понятие социальной системы. Структура и типология общества**.
   1. *Понятие социальной системы*

Учёные по-разному трактуют понятие “общество“. Это во многом зависит от той школы или направления в социологии, которые они представляют. Так, Э. Дюркгейм рассматривал общество как надиндивидуальную духовную реальность, основанную на коллективных представлениях. По М. Веберу, общество – это взаимодействие людей, являющееся продуктом социальных, то есть ориентированных на других людей действий. Крупный американский социолог Толкотт Парсонс определял общество как систему отношений между людьми, связующим началом которой являются нормы и ценности. С точки зрения К. Маркса, общество – это исторически развивающаяся совокупность отношений между людьми, складывающихся в процессе их совместной деятельности.

Во всех этих определениях выражен подход к обществу как к целостной системе элементов, находящихся между собой в тесной взаимосвязи. Такой подход к обществу называется системным.

Система – это определённым образом упорядоченное множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство.

Таким образом, социальная система – это целостное образование, основными элементами которого являются люди, их связи, взаимодействия и отношения. Эти связи, взаимодействия и отношения носят устойчивый характер и воспроизводятся в историческом процессе, переходя из поколения в поколение.[1]

Общественные взаимодействия и отношения носят надиндивидуальный, надличностный характер, т.е. общество – это некоторая самостоятельная субстанция, которая по отношению к индивидам первична. Каждый индивид, рождаясь, застаёт определённую структуру связей и отношений и постепенно включается в неё.

Таким образом, общество – это определённая совокупность (объединение) людей. Но каковы границы этой совокупности? При каких условиях это объединение людей становится обществом?

Признаки общества как социальной системы таковы:

1. Объединение не является частью какой-либо более крупной системы (общества).
2. Браки заключаются (преимущественно) между представителями данного объединения.
3. Оно пополняется преимущественно за счёт детей тех людей, которые уже являются его признанными представителями.
4. Объединение имеет территорию, которую считает своей собственной.
5. У него есть собственное название и своя история.
6. Оно обладает собственной системой управления (суверенитетом).
7. Объединение существует дольше средней продолжительности жизни отдельного индивида.
8. Его объединяет общая система ценностей (обычаев, традиций, норм, законов, правил, нравов), которую называют культурой.

Чтобы представить себе общество с точки зрения предмета социологии, необходимо различать три исходных понятия – страна, государство, общество.

Страна – это часть света или территории, которая имеет определённые границы и пользуется государственным суверенитетом.

Государство – политическая организация данной страны, включающая определённый тип режима политической власти (монархия, республика), органы и структуру правления (правительство, парламент).

Общество – социальная организация данной страны, основой которой является социальная структура.[4]

Каковы же основные элементы структуры общества?

Прежде всего общество можно представить как систему взаимосвязанных и взаимодействующих между собой социальных общностей. Для каждой общности характерно выделение того или иного ведущего признака: пол, возраст, национальность, профессия, роль, статус и т.д. Этот общий признак является доминирующим и должен принадлежать всем членам общности, определяя её специфику и отделённость от других общностей. С другой стороны, общий признак является тем консолидирующим началом, благодаря которому разрозненная масса людей приобретает характер целостного образования. Этот общий признак может иметь природный (пол, возраст) или социальный (религиозная принадлежность, статус и т.д.) характер.

Социальные общности можно разделить на виды, наиболее общими из которых являются классы, слои и группы.

Идея разделения общества на классы принадлежит французским обществоведам ХVIII–ХIХ вв., но наибольшее внимание анализу классового деления общества уделяли К. Маркс и М. Вебер. Они заложили традицию определения классов в экономических понятиях. М. Вебер, например, делил население на классы в соответствии с неравными жизненными шансами. А классическое марксистское определение классов было дано В.И. Лениным: “Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают”. Альтернативную традицию, согласно которой класс не представляет собой исключительно экономическое явление, развивают некоторые американские социологи. В частности, независимыми факторами класса называются социальный статус и престиж.

Понятие социального слоя было введено в науку первоначально как альтернатива марксистской трактовке классов и имело больше идеологический (направлено против теории классовой борьбы), чем научно разработанный характер. Однако в настоящее время рассмотрение общества с точки зрения его деления на слои стало важным предметом исследования социологии.

* 1. *Структура общества*

Рассмотрение этого вопроса целесообразно начать с уяснения того, что такое «структура». Под структурой обычно понимается совокупность устойчивых связей объекта, обеспечивающих его целостность и тождественность самому себе, т.е. сохранение основных свойств при различных внешних и внутренних изменениях. Как это понятие соотносится с рассмотренным ранее понятием системы? Система - это более широкое понятие, характеризующее все множество проявлений некоторого сложного объекта - его элементы, строение, связи, функции и т.д., в то время как понятие структуры выражает лишь то, что остается устойчивым при различных преобразованиях системы. Выявление структуры системы предполагает выделение в ней главных, системообразующих, и второстепенных элементов.

Сейчас можно говорить о том, что понятие социального слоя значительно дополняет классовую модель социальной структуры. Действительно, социальный класс нельзя рассматривать как однородную социальную общность. Выделив в каждом классе несколько слоёв, можно отразить объективные различия разных групп населения в рамках отдельно взятого класса.

Социальная группа – это наиболее общее и специальное понятие социологии, означающее определённую совокупность людей, имеющих общие природные и социальные признаки, объединённых общими интересами, ценностями, нормами и традициями.[3]

Социальные группы можно делить в зависимости от наличия или отсутствия официального социально-юридического статуса на формальные и неформальные. В зависимости от количества членов и условий внутригруппового взаимодействия социальные группы делят на малые, средние и большие.

Говоря о социальной структуре, обязательно необходимо выделять и учитывать особенности субъектов социальной системы, т.е. тех элементов социальной системы, которые выступают как относительно самостоятельные “действующие лица”. Такими субъектами социальной системы являются прежде всего индивиды, общности и социальные институты (о них – второй вопрос).

Субъекты социальной системы вступают между собой в различного рода социальные отношения. Социальная деятельность включает в себя осознанную цель, средство, сам процесс деятельности и её результат. Таким образом, действие индивида или группы получает статус социального только в том случае, если оно осмыслено и социально ориентировано на других людей.

Наиболее общее деление социальных отношений на виды традиционно включает в себя экономику, политику, идеологию.

При научном анализе социальной системы конкретного общества необходимо учитывать её социально-этнические, социально-демографические, социально-территориальные, социально-профессиональные и социокультурные характеристики.[1]

Всё мыслимое и реальное многообразие обществ, существовавших прежде и существующих сейчас, социологи разделяют на определённые типы. Несколько типов обществ, объединённых сходными признаками или критериями, составляют типологию. Принято выделять следующие типологии [2]:

* по наличию письменности – дописьменные и письменные;
* по числу уровней управления и степени социальной дифференциации (расслоения) – простые и сложные;
* по способу производства, т.е. способу добывания средств существования, – охота и собирательство; скотоводчество и огородничество; земледельческое; индустриальное; постиндустриальное;
* по способу производства и форме собственности (К. Маркс и его учение об общественно-экономической формации) – первобытное, рабовладельческое, феодальное, капиталистическое и коммунистическое.

Современная социология использует все типологии, объединяя их в своего рода синтезированную модель. Её автором считают американского социолога Даниела Белла (р. 1919).

Он разделил всемирную историю на три стадии – доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную. Доиндустриальное общество ещё называют традиционным. Здесь определяющим фактором выступает сельское хозяйство с церковью и армией как главными институтами, в индустриальном обществе – промышленность с корпорацией и фирмой во главе, в постиндустриальном – теоретическое знание с университетом как местом его производства и сосредоточения.

Переход от индустриального общества к постиндустриальному сопровождается превращением товаропроизводящей экономики в обслуживающую (превосходство сферы услуг над сферой производства). Изменяется социальная структура – классовое деление уступает место профессиональному. Собственность как критерий социального неравенства теряет своё значение, решающим становится уровень образования и знания.

1. **Социальные институты. Функции общества как социальной системы**

*2.1 Социальный институт их роль в жизни общества.*

Социальные институты (от лат. Institutum – установление, учреждение) – это исторически сложившиеся устойчивые формы организации совместной деятельности людей. Это – государство, политические партии, армия, суд, семья, право, мораль, религия, образование и др. Их возникновение обусловлено объективной потребностью общества в специальном регулировании в сферах социальных отношений и социальной деятельности.

Каждый более или менее оформленный институт имеет свою цель, т.е. круг групповых или общественных потребностей, на которые направлена деятельность института.

Многообразие социальных институтов определяется дифференциацией социальной деятельности на различные виды: экономическую, политическую, идеологическую, культурную и др. Отсюда в зависимости от их социально-функциональной роли социальные институты разделяют на типы:

* регулирующие репродуктивное поведение (семья, семейно-родственные связи и др.);
* воспитания, образования, обучения, производства;
* обеспечивающие сохранение организации общества (власть, политика);
* регулирующие деятельность в сфере культуры.

По характеру организации различают формальные и неформальные институты.

Деятельность формальных институтов основана на строго установленных предписаниях (право, устав, должностные инструкции). Формальные институты играют огромную и возрастающую роль в современном обществе.

Не менее важную роль, особенно в сфере межличностного общения в малых группах, играют неформальные институты (дворовая компания, компания друзей). Однако цели, методы, средства решения задач в такой группе строго не установлены и не зафиксированы в виде устава.

Из каких элементов состоит социальный институт?

Каждый институт включает в себя:

* определённую сферу деятельности;
* группу лиц, уполномоченных для выполнения тех или иных общественных, организационных или управленческих функций на основе установленных прав и обязанностей;
* организационные нормы и принципы отношений между официальными лицами (руководитель–подчинённый, преподаватель–студент);
* материальные средства (общественные здания, оборудование и т.п.), необходимые для решения поставленных задач.

Социальные институты отличаются друг от друга своими функциональными качествами [2]:

1. Экономико-социальные институты – собственность, обмен, деньги, банки, различные хозяйственные объединения – обеспечивают всю совокупность производства и распределения общественного богатства, соединяя вместе с тем экономическую жизнь с другими сферами социальной жизни.
2. Политические институты – государство, партии, профсоюзы и другие общественные организации, преследующие политические цели, направленные на установление и поддержание определённой формы политической власти. Их совокупность составляет политическую систему данного общества. Политические институты обеспечивают воспроизводство и устойчивое сохранение идеологических ценностей, стабилизируют доминирующие в обществе социально-классовые структуры.
3. Социокультурные и воспитательные институты ставят целью освоение и последующее воспроизводство культурных и социальных ценностей, включение индивидов в определённую субкультуру, а также социализацию индивидов через усвоение устойчивых социокультурных стандартов поведения и, наконец, защиту определённых ценностей и норм.
4. Нормативно-ориентирующие – механизмы морально-этической ориентации и регуляции поведения индивидов. Их цель – придать поведению и мотивации нравственную аргументацию, этическую основу.
5. Нормативно-санкционирующие – осуществляют социальную регуляцию поведения на основе норм, правил и предписаний, закреплённых в юридических и административных актах. Обязательность норм обеспечивается принудительной силой государства и системой соответствующих санкций.
6. Церемониально-символические и ситуационно-конвенциональные институты. Эти институты основаны на более или менее длительном принятии конвенциональных (по договору) норм, их официальном и неофициальном закреплении. Эти нормы регулируют повседневные контакты, разнообразные акты внутригруппового и межгруппового поведения. Они определяют порядок и способ взаимного поведения, регламентируют методы передачи и обмена информацией, приветствия, обращения и т.д., ход собраний, деятельность каких-то объединений.

Нарушение нормативного взаимодействия с социальной средой, в качестве которого выступает общество или сообщество, называется дисфункцией социального института. Особенно остро эта проблема возникает во времена революций или быстрых социальных изменений, когда многие традиционные общественные институты либо прекращают свою деятельность, либо адаптируются к решению новых социальных задач. Но формирование общественных институтов требует времени. В итоге люди сталкиваются с серьёзными трудностями неурегулированности возникающих новых социальных отношений и поддержания общественного порядка в традиционных областях жизни. Такие переходные периоды, когда общество сталкивается с дезорганизацией традиционных институтов, Э. Дюркгейм назвал аномией.

Социологи всегда придавали большое значение изучению этой проблемы. Польский социолог Ян Щепаньский указывает на следующие основные условия эффективного функционирования социальных институтов:

1. Чёткое определение цели и круга выполняемых действий или же объёма функций. Если функции института определены нечётко, он не может без конфликтов включиться в глобальную систему институтов данного общества и наталкивается на различные противодействия.
2. Рациональное разделение труда и рациональная его организация.
3. Деперсонализация действий. Предполагается, что официальные лица будут выполнять свои функции в строгом соответствии с предписаниями, а не в зависимости от индивидуальных интересов и представлений своих прав и обязанностей. В противном случае институт утрачивает общественный характер, престиж и доверие со стороны общества, превращается в учреждение, зависимое от частных интересов. Конечно, ни один институт не может избавиться от влияния личных интересов и вообще от индивидуальных особенностей чиновников, но такое влияние должно контролироваться обществом и сводиться к минимуму. Использование ресурсов общественных институтов в эгоистических интересах работающих в них людей – очень распространённое явление, которое социологи называют “бюрократизацией”.
4. Признание и престиж, какими институт должен обладать в глазах всей группы или её преобладающей части.
5. Бесконфликтное включение в общую систему институтов. Невозможен, например, механический перенос политических институтов западной демократии в общество с сохраняющимися сильными родовыми или клановыми социальными связями.

Институты любого общества представляют собой сложную интегрированную систему, обладающую собственной социальной инерцией. Именно поэтому глубокие институциональные реформы, как правило, сталкиваются с серьёзными трудностями и часто терпят неудачу. История знает не так уж много примеров эффективного и безболезненного реформирования общественных институтов. Чаще такие реформы завершались бурными революционными событиями. Таким образом, внутренняя согласованность в деятельности институтов является необходимым условием нормального функционирования всего общества.

# *2.2 Функции социальной системы*

Под функцией обычно понимается такая зависимость между объектам при которой изменение одного из них вызывает изменения в других в рамках данной системы, Функции социальной системы сводятся к двум основным: 1. Функция сохранения системы, ее устойчивого состояния (например, материально-экономическое обеспечение, воспроизводство человеческого общества, социально-политические, этические гарантии выживания человечества).

Механизмами, обеспечивающими выполнение данной функции, являются: социализация, в ходе которой люди научаются исполнять предписываемые обществом роли, благодаря чему воспроизводятся социальные связи; институциализация -воспроизведение уже существующих общественных отношений в соответствующих социальных институтах и создание новых; наконец, легитимизация -сравнение поведения людей и деятельности социальных институтов с принятыми в обществе нормами - государственными, этическими, политическими и т.д. Результатом такого сравнения может быть отказ общества от сомнительных нововведений, пересмотр системы ценностей. Общим итогом действия этих механизмов должно быть поддержание общества в состоянии относительного (неустойчивого) равновесия. Функция совершенствования системы, ее оптимизации (например, совершенствование политических, правовых, нравственных отношений, эстетическое развитие людей, совершенствование техники). Главным механизмом выполнения этой функции является инновационная деятельность людей или общества в целом. Результатом же действия этих механизмов может быть формирование новых видов деятельности, соответственно новых организаций, учреждений, что приводит в конечном итоге к росту сложности и повышению уровня разнообразия всей структуры общества в целом.

Современные ученые предупреждают о соблюдении меры в процессе оптимизации, совершенствования, общества или отдельных его сторон. Так, если уровень новизны оказывается слишком высоким для общества, то это может привести его к пагубным последствиям. В связи с этим А. Назаретян вводит представление о полезном разнообразии, позволяющем обеспечивать рост сложности и сохранение порядка в системе, и об «избыточном» разнообразии, которое приводит к падению сложности или утрате порядка в системе. Последнее он интерпретирует, опираясь на факты маргинализации культуры, «культурной шизофрении» и тоталитарного тупика. Поэтому достижение максимальной сложности социальной системы отнюдь не является самоцелью, так же как рост структурной информации или энтропии в системе сам по себе. В связи с этим ставится вопрос об оптимальном соотношении структурной информации и энтропии, т.е. свободы и порядка в системе, несмотря на то, что в ее развитии принимает активное участие и субъективный фактор.

Если раньше ученых волновал вопрос об определении пределов рационального знания, то сейчас науке присуще осознание пределов эффективности человеческой деятельности, острое желание «не навредить». В связи с этим говорят о выборе стратегии минимально возможных изменений. Эти мысли российских ученых оказались созвучными идеям их западных коллег об отказе от «крупномасштабных» (подобных революциям) действий в обществе и переходе к «поэтапным» действиям, в процессе которых можно поддерживать диалог преобразователя и преобразуемой структуры.

Разумеется, по своей значимости, приоритетности эти функции могут меняться местами. Могут изменяться и механизмы, с помощью которых они осуществляются. Например, раньше оптимизация достигалась в основном за счет развития экономики, а теперь, в условиях экологического кризиса, - за счет экологии.

1. **Социальная стратификация, её источники и факторы.**

Понятие социальной стратификации тесно связано с делением общества на социальные слои, а стратификационная модель общества строится на основе такого явления, как социальный статус.

Социальный статус – это положение, занимаемое человеком или группой в обществе и связанное с определёнными правами и обязанностями. Это положение всегда соотносительно, т.е. рассматривается в сравнении со статусами других индивидов или групп. Статус определяется профессией, социально-экономическим положением, политическими возможностями, полом, происхождением, семейным положением, расовой и национальной принадлежностью. Социальный статус характеризует место человека или социальной группы в социальной структуре общества, в системе общественных взаимодействий и обязательно содержит оценку этой деятельности со стороны общества (других людей и социальных групп). Последняя может выражаться в различных качественных и количественных показателях – авторитет, престиж, привилегии, уровень доходов, награда, звание, слава и т.п.[4]

Существуют различные виды статусов.

Личный статус – положение, которое человек занимает в малой или первичной группе в зависимости от того, как он оценивается по своим индивидуальным качествам.

Социальный статус – положение человека, которое он занимает автоматически как представитель большой социальной группы или общности (профессиональной, классовой, национальной).

У каждого человека в обществе имеется не один статус, а скорее статусный набор – совокупность всех статусов, принадлежащих одному индивиду. В этой связи возникает необходимость выделять главный статус – наиболее характерный для данного индивида статус, по которому его выделяют окружающие или с которым они отождествляют его.

Принято также выделять предписанный статус (независящий от желаний, стремлений и усилий данного человека) и достигаемый статус (положение, которое человек достигает благодаря своим собственным усилиям).

Таким образом, социальная стратификация – это расположение людей в статусной иерархии сверху вниз. Термин “стратификация” позаимствован из геологии, где он обозначает вертикально расположенные слои земли, обнаруживаемые при разрезе. Стратификация – определённый срез социальной структуры общества, или теоретический угол зрения на то, как устроено человеческое общество. В реальной жизни люди, конечно, не стоят над или под другими.

В социологической науке можно встретить различные концепции (теории) социальной стратификации. Так, немецкий социолог Ральф Дарендорф (р. 1929) предложил в основу социальной стратификации положить политическое понятие “авторитет”, которое, по его мнению, наиболее точно характеризует отношения власти и борьбу между социальными группами за власть. На основе этого подхода Р. Дарендорф представляет структуру общества состоящей из управляющих и управляемых. Первых он в свою очередь делит на управляющих-собственников и управляющих-несобственников, или бюрократов-менеджеров. Вторых он также подразделяет на две подгруппы: высшую или рабочую аристократию и низшую – низкоквалифицированных рабочих. Между этими двумя основными группами он помещает так называемый “новый средний класс”.

Американский социолог Л. Уорнер предложил свою гипотезу социальной стратификации. В качестве определяющих признаков страты он выделил 4 параметра: доход, престиж профессии, образование, этническую принадлежность. Другой же американский социолог Б. Барбер провёл стратификацию по шести показателям:

1) престиж, профессия, власть и могущество;

2) уровень дохода;

3) уровень образования;

4) степень религиозности;

5) положение родственников;

6) этническая принадлежность.

Французский социолог Ален Турен (р. 1925) считает, что все эти критерии уже устарели и предлагает определять страты по доступу к информации.

Господствующее положение, по его мнению, занимают те люди, которые имеют доступ к наибольшему количеству информации.

Кроме названных концепций выделяют ещё и функционалистскую теорию стратификации. Например, К. Дэвис и У. Мур утверждают, что нормальное функционирование общества осуществляется как реализация различных ролей и их адекватное исполнение. Роли же различаются по степени своей социальной важности. Некоторые из них более важны для системы, и исполнять их сложнее, что требует специальной подготовки и вознаграждения.

С точки зрения эволюционизма, по мере усложнения и развития культуры происходят разделение труда и специализация деятельности. Одни виды деятельности оказываются более важными, требующими длительной подготовки и соответствующего вознаграждения, другие же – менее важные и поэтому более массовые, легко заменяемые.

Российский социолог А.И. Кравченко предлагает своего рода обобщающую модель социальной стратификации. Статусную иерархию сверху вниз он располагает по четырём критериям неравенства:

1) неодинаковые доходы,

2) уровень образования,

3) доступ к власти,

4) престиж профессии.

Индивиды, обладающие приблизительно одинаковыми или сходными признаками, относятся к одному слою, или страте.

Неравенство здесь является символическим. Оно может выражаться в том, что бедные слои имеют минимальный доход, определяемый порогом бедности, живут на государственные пособия, не в состоянии покупать предметы роскоши и с трудом покупают предметы длительного пользования, ограничены в проведении полноценного отдыха и досуга, имеют низкий уровень образования и не занимают властных позиций в обществе. Таким образом, четыре критерия неравенства отражают кроме всего прочего различия в уровне, качестве, образе и стиле жизни, культурных ценностях, качестве жилища, типе социальной мобильности.

Указанные критерии принимаются за основу типологизации социальной стратификации. Выделяют стратификации:

* экономическую (доходы),
* политическую (власть),
* образовательную (уровень образования),
* профессиональную.

Каждую из них можно представить в виде вертикально расположенной шкалы (линейки) с нанесёнными делениями.

В экономической стратификации делениями измерительной шкалы выступает количество денег, приходящихся на индивида или семью за год или за месяц (индивидуальный или семейный доход, выраженный в национальной валюте). Каков доход респондента, такое место на шкале экономической стратификации он и занимает.

Политическую стратификацию трудно строить по единому критерию – такого в природе не существует. Используются его заменители, например, должности в государственной иерархии от президента и ниже, посты в компаниях, организациях, посты в политических партиях и т.д. либо их комбинации.

Образовательная шкала строится по количеству лет обучения в школе и вузе – это единый критерий, свидетельствующий, что в обществе есть единая система образования, с формальной сертификацией его уровней, квалификации. Человек, имеющий начальное образование, расположится внизу, имеющий диплом колледжа или университета – в середине, а получивший степень доктора или профессора – наверху.

Престиж профессий можно определить только путём социологического опроса. Чтобы получить сведения в масштабах всего общества, опрос следует проводить на общенациональной выборке. Например, в США престиж профессий регулярно изучается с 1949 г. На общенациональной выборке определяется престиж 90 профессий и видов занятий от министра до сантехника. Поскольку спрашивают рядовых граждан, то получают срез общественного мнения, а не оценку экспертов. К наиболее престижным профессиям в США относятся: профессор университета, врач, юрист, учёный; к средним – менеджер, мелкий собственник, инженер; к низшим – водитель, сантехник, сельскохозяйственный рабочий.

Исходя из стратификационных теорий, в социологии принято различать четыре исторических типа стратификации: рабство, касты, сословия и классы.

Самый жёсткий тип – рабство. Раб – человек, являющийся собственностью другого человека. Такая форма собственности существовала один раз в истории.

Более мягкий тип – касты. Принадлежность к касте была пожизненной, закреплялась религиозно, но не экономически или политически. Собственность на человека отсутствовала. Касты основывались на пожизненном прикреплении к одной профессии.

Сословия – юридическое закрепление положения человека в социальной иерархии. Переход из низшего сословия в высшее возможен ещё при жизни, но при исключительных обстоятельствах. Так, в России за особые заслуги перед отечеством человеку мог быть пожалован дворянский титул.

Классы, появившиеся позже всех, знаменуют переход к открытому обществу. Принадлежность к классу никак не оформляется. Существует свободный переход из одного класса в другой. Доход становится главным определителем социально-экономического положения в обществе. Описанная выше четырёхмерная модель социальной стратификации характеризует именно современное общество.

В целом концепции стратификации рассматривают неравенство как естественное состояние общества, поэтому страты не только различаются по своим критериям, но и размещаются в жесткой системе подчинения одних слоёв другими, привилегированного положения высших и подчинённого положения низших. В дозированной форме допускается даже идея некоторых социальных противоречий, которые нейтрализуются возможностями социальной мобильности.

Социальная мобильность – совокупность социальных перемещений людей в обществе, т.е. изменений своего статуса. Различают вертикальную и горизонтальную мобильность. Вертикальная мобильность подразумевает перемещение индивида из одной страты (сословия, класса) в другую и в зависимости от направления бывает восходящей и нисходящей. Если индивид переходит из одной социальной группы в другую, расположенную на одном и том же уровне, то это – горизонтальная мобильность.[1]

Важное место в системе социальной стратификации современного общества занимает так называемый средний класс. Это – социальный класс, состоящий из людей, обладающих средним для данного общества стандартом жизни. Классической моделью общества среднего класса считаются США. Сегодня здесь выделяют 4 основных класса: высший, средний, рабочий и низший. Каждый из них (за исключением рабочего класса) разбивается на 2–3 слоя. Средний класс в США составляет более 60%. Во всех экономически развитых странах, несмотря на культурные и географические различия, доля среднего класса достигает 55–60%. В странах же экономически слаборазвитых можно говорить лишь о процессе формирования среднего класса. Так, в современной России средний класс составляет по разным оценкам от 12 до 25% населения.

# Заключение

Итак, в результате анализа, выполненного в данной работе, мы видим, что общество становится целостной системой с качествами, которых нет ни у одного из включенных в него элементов в отдельности. Вследствие своих интегральных качеств социальная система приобретает определённую самостоятельность по отношению к составляющим её элементам, относительно самостоятельный способ своего развития.

# Экономические трудности и тем более кризисы (экономическая сфера) порождают социальную неустойчивость и недовольство различных общественных сил (социальная сфера) и ведут к обострению политической борьбы и нестабильности (политическая сфера). Все это обычно сопровождается апатией, смятением духа, но и духовными поисками, интенсивными научными исследованиями, усилиями деятелей культуры, направленными на осознание истоков кризиса и путей выхода из него. Таков один из примеров, иллюстрирующих взаимодействие основных сфер общественной жизни. Именно так можно наглядно увидеть, что разрушение одного из составляющих структуры общества приведет к крушению всей системыСписок литературы:
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